

創意多元評量

林淑媛 • Chere Lin

- 100.10.04
- 台北市興雅國中英語教師
0936-597000
[http:// www.chere.idv.tw](http://www.chere.idv.tw)
<http://blog.yam.com/etchere>
etchere@gmail.com

Planning is the creativity.

-- Kendall Haven

All students can learn and succeed, but not all on the same day in the same way.

-- William G. Spady

What is “評量” ？

■ Definition— for EFL / ESL

📖 施玉惠、周中天、陳淑嬌、朱惠美、陳純音、葉錫南 (1999)。《九年一貫英語科教學與評量模式》。教育部計畫編號 881A153。

📖 Brown, 1989; Lynch, 1996: testing / assessment / evaluation

1. testing 測驗：

- 範圍最小、也最明確。
- 其試題皆有「正確」或「最恰當」的答案。
- 如段考、隨堂考等皆屬此類。

2. assessment 評量：

- 範圍較廣
- 診斷學生的語文能力。
- 以測驗、面談(interview)、實作或工作計畫(project)、檔案評量(portfolio assessment)等多元方式進行。

3. evaluation 評鑑：

- 層次更高
- 有系統地蒐集相關資料以改善課程、評估其成效、了解學生的態度(Brown, 1989)
- 甚至可包括「評估測驗試題的品質」(Alderson, Clapham and Wall, 1995)。

■ Purpose — for EFL / ESL

❖ Bailey (1998) :

1. 評估語言性向-- aptitude test
2. 檢定雙語使用者的優勢語言-- language dominance test
3. 語言能力檢定-- proficiency test
4. 入學篩選-- admission / screening test
5. 編班／分組-- placement test
6. 診斷學習困難-- diagnostic test
7. 了解學習進展-- progress test
8. 檢定學習成就-- achievement test
9. * 編選／修正教材之參考

➔ 可見，「評量」比我們想像的還多！

■ Evolution

📖 Guba & Lincoln 《Fourth Generation Evaluation》將評量的演進區分為四代：

1. evaluators measure participants 測驗取向--單純的測驗
 2. evaluators describe participants 目標取向--描述評量結果是否與原訂目標一致
 3. evaluators judge participants 判斷取向--「多元智慧論」理念，專業判斷個別特性
 4. evaluators respond to participants 回應建構--評鑑者與受評者互動的關係
- * 5th generation as Action Research 在學界仍有爭議

How Multiple?

■ 陳明終《多元評量面面觀》

📖 陳明終 (2000) 《多元評量面面觀》。台北市立師範學院國民教育研究：學校本位課程發展與教師專業成長國際學術研討會。

多元：歷程、人員、標準、環境、時間、參考資料、科技應用、通知單呈現

1. 評量歷程多元化
 - 安置性評量 placement
 - 形成性評量 formative
 - 診斷性評量 diagnostic
 - 總結性評量 summative
2. 評量人員多元化
 - 教師

- 學生
- 家長
- 相關人員

📖 何英奇 (1990): 因人員參與不同, 而有

- 自評 -- 學生、教師的自評
- 他評 -- 教師評量學生、學生評量老師
- 互評 -- 學生互評或教師互評
- 家長評量
- 專家評量等類

3. 評量標準多元化

📖 何英奇 (1990, 1991):

- 常模參照評定法 / 相對比較法
- 標準參照評定法 / 絕對比較法 / 內容參照評定法
- 自我比較法 (簡茂發, 1999)
 - 個人過去和現在歷次評量成績前後比較, 看進 / 退步情形
 - 參照個人智力、性向或潛能來解釋學科成績上的相對意義, 看努力的程度
 - 不同學科的成績比較優劣, 以瞭解學習的長短處, 作為進一步輔導的依據

4. 評量環境多元化

- Howard Gardner (1983, 1995) -- 8 multiple intelligences

📖 丁振豐(1998); 李平譯(1997)

- 一次給學生所有八種評量作業, 試圖去發現學生的擅長
- 教師可以根據自己對學生某種智慧最擅長的瞭解, 來指定評量作業
- 讓學生自己選擇一種他們最喜歡的評量作業

- Thomas Armstrong (1994) -- 7 tasks X 7 intelligences (no Natural) = 49 multiple intelligences

5. 評量時間多元化

- 傳統: 期中考、期末考
- 學習是動態的, 時間不同, 會產生質與量的變化, 教師應關心的是學生學習的軌跡和改變的情形。
- 卷宗 / 檔案評量(portfolio) 就是基於動態評量的理念。

📖 李菁菁(2004)《多元智能與多元評量》:

- 不是只有紀錄孩子「成長的回憶」: 檔案資料不是一個多元另類相本, 而是進入學生評量、學習成就世界的橋樑。
- 學生本身也是自己的評核人: 檔案資料是以收錄在資料夾中的成品作為考核的基本內容, 內容的擇取基本上是由學生主動選擇。

- 提高學習的意願:學生有選擇的空間時,感覺擁有這份作品集的所有權(ownership),而非只是用來獲得成績數字而已。
- 追蹤學生改進的狀況 (Rubin, 2001):考評不是一時的,檔案中包含學生一段時間的作品,從中看出、紀錄學生的成長,尤其對閱讀與寫作方面,這種「持續性、動態的」評量方式更能細膩發現學生問題的癥結,以及追蹤學生改進的狀況。
- 學習是動態的,會因時間不同,而產生質和量的變化,唯有持續地評量才能看出學習進展的狀況,對於接任班級或教學的教師更有跡可循,而不需頻數字、名次評斷學生。
- 學生審慎選擇自己作品的過程中,也學習分析、評鑑的能力;進一步引發想要作出更好的成績的動能,更有助於學習。

6. 評量參考資料多元化

- 傳統:閉卷考試--瞭解學生所學「知識」的多寡
- 改進:開卷考試
 - 瞭解複雜的高層次學習結果
 - 符合實際生活環境,將其所學的知識應用於日常生活
 - 學會用工具及參考資料來解決問題
- 為了實際需要,允許學生在考試時可參考某些無法記憶或沒有記憶價值的資料
 - 半開放式測驗:僅允許學生使用某些特定的資料,而不包括教科書或其他主要的參考書。
 - 完全開放式測驗:參考資料不受限制
- 鄭富森(1999)《多元化評量材料》:
 - 開書考試
 - 在家考試
 - 非紙筆測驗
 - ➡ 既然開卷考試,又不限制參考的資料,就不必在校考試,由學生帶回家自行考試。
- 九年一貫後非紙筆測驗:培養學生能力
 - 運用科技與資訊的能力
 - 主動探索和研究的的精神
 - 獨立思考與解決問題的能力
 - ➡ 主題探索與專題研究

7. 評量科技應用多元化

📖 吳裕益(2000)《教學評量的新趨勢》教學評量未來的9個新趨勢:

- 越來越強調使用測驗來提昇教學水準
- 更強調使用標準參照評量
- 性向和成就測驗的性質有所轉變

- 更重視多元評量
- 電腦在測驗之應用扮演更重要之角色
- 評量生活化與遊戲化
- 適性測驗之應用更普遍
- 網路線上評量可能取代部份現有課堂評量或大型測驗
- 可合作建立題庫

8. 評量通知單呈現多元化

- 傳統成績單過度偏重智育，只看見結果，忽略過程。

📖 李菁菁(2004)《多元智能與多元評量》：

- 紙筆測驗只能評量學習的「結果」，無法反應「學習歷程」。
 - 「數字」反映出來的結果有限，不能反應學生是否真正融會貫通、還是遭遇到挫折困難。
 - 學習目標與成果的具體描述：家長拿到的不再只是孩子的各科分數，而是看到具體孩子達到的程度，知道孩子需要加強的地方，這樣的設計比以前的成績單更有說服力、更有效能。
- 透過資訊科技，立即掌握學生學習狀況。

學習單百態

林淑媛 • Chere Lin

為什麼要設計學習單？

■ 學習單的定義

1. 亞卓市夫子學院的定義

- learning tasks
- 教學者根據教學計劃中所列學習任務，設計學習者可完成該學習任務之指導方針，完成學習內容。
- 學習單為附加在教學計劃中，提供給學生完成學習任務時之參考。
- 原則上，一個教學計劃會有一個學習單，當教學計劃內容較多時，可設計二個以上的學習單。

2. 其他學者的定義

- worksheet
- 彌補學科教學和習作部份的不足：傳統的課程以學科為本位，重視知識層面的系統安排，忽略學生的興趣。
- 老師根據上課內容所設計的開放性內容，讓學生自己去尋求解決方法。
- 多樣的操作方式：學生可以查閱資料、同學討論研究或經由觀察、紀錄、實驗得到各種不同的答案。

3. 我的歸納

- learning tasks ↔ worksheet
- 學習層次越高，開放程度越大
 - 知識 → 理解 → 應用 →
 - 分析 → 綜合 → 評鑑 →
 - 創造

■ 學習單的內涵

1. 以創新的教學設計，活潑的教學活動來引導教師教學學生學習。
2. 不但可以充實學生的基本能力，更有加深加廣的作用。
3. 以開放的精神，多元的方式，突破一般的習作或評量的面貌。
4. 提供孩子自我學習模式，以適應個別差異，並充份發揮學習潛能，獲得最佳學習效果。

❖ 《結語》

1. 學習單 ≠ 作業單
 - 習作：強調基本技能的學習。
 - 學習單：
 - 是一種主動、積極完整的學習歷程，而非學習結束後的練習作業單。
 - 強調由學生從活動中，由思考來學習。
2. 學習單 ≠ 測驗卷

設計學習單的觀念

■ 學習單 ≠ 作業單、考卷

❖ 李坤崇教授

1. 學習單泛濫就在於認知型學習單太多，一般學習單最常採用填充型式，即挖洞型或認知測驗型。基本上它已嚴重侵犯到習作和紙筆測驗。
2. 習作可以做的、紙筆測驗可以做的、學習單不要再重複。

■ 學習單的九個觀念

1. 不要再侵犯到習作與紙筆測驗
2. 完整告知學生學習目標
3. 激發思考、創意
4. 詳細引導如何做
 - 重要的是孩子怎麼思考，而不是要他做出什麼。
 - 重點在過程而不在結果，更不在標準答案。
 - 只給原則性的導引，怎麼做就讓孩子自由發揮。
5. 老師要親身體驗與事前勘查過
6. 興利防弊

學習單在精不在多，所以在興利的過程中也要評估學習的可行性，做好防弊的工作。老師們必須謹慎推敲，學習單的時間性、各方面的影響性等。
7. 評估用詞的適切性

從學生和家長的角度來思考，用詞應考慮學生與家長感受。
8. 家長望子成龍、望女成鳳的心態是必然的
 - 提早聲明學習單完成的時間。
 - 給予充分時間完成。
 - 否則心急的家長可能會造成親師或親子衝突。
9. 製作家長輔助學習的說明及事項

- 親師之間的配合需仰賴清楚而完整的訊息傳達。
- 家長在學習單的角色是什麼，輔助些什麼都要寫清楚，他們才能把握分寸來協助。

■ 其他綜合想法

1. 新竹師院張美玉教授

有很多教師誤解學習單的功能，以為學習單一定是紙上作業，是要用「寫」的；其實「寫」只是形式之一。

2. 前北市國語實小教務主任何翠華老師

考慮班群教學、協同教學、統整學習和彈性課程等。

3. 張景媛教授

應該包括事前的準備（例如蒐集資料的過程紀錄）、課程當中的進行及事後的複習，才是完整的學習。

學習單設計的原則

■ 學習單百態

1. 為學習單而設計
2. 另一種測驗卷
3. 編輯失當
4. 花俏失焦
5. 偏重紙張
6. 份量過多或重複

■ 設計的原則

1. 目標明確：可以下列方式令人一目了然
 - 標題
 - 說明
 - 圖片
2. 配合學生的身心發展：
對年紀較小／補救教學的學生，除了文字外：
 - 可以圖代文／以圖帶文。
 - 設計遊戲，趣味加分。**X** 圖文不符、圖過度侵文；激情遊戲，忽略學習主體
3. 專業自主
4. 操作學習

5. 份量適當
6. 版面整潔大方
 - 文字清晰、大小適中，內容不必求多。
 - 圖片編輯、清晰、符合學習內容。
 - 減少干擾學生視覺動線的因子。
 - 給學生書寫空間得夠大，才可以讓他們盡情發揮。
7. 多元方式
8. 引導思考
9. 激發創意
10. 統整設計
11. 情意教育
 - 可留空間發表心情、感想、回饋、建議等
 - 文化節慶教育勿流於膚淺遊戲活動，更要提升到文化內涵層次。
12. 「溝通功能」的意義：一定要設計對話範例嗎？

■ 小小叮嚀

1. 勿侵犯習作、紙筆測驗
2. 完成時程、份量安排恰當
3. 活動可行、配套措施得宜
4. 戶外活動行前探勘
5. 用字勿傷害特殊背景的孩子
6. 自評互評多鼓勵讚美
7. 作品分享
8. 家長輔助說明清楚
9. 記錄優缺點
10. 較難的任務，先給範例

資源運用

■ 網路資源運用

1. “worksheets for EFL/ESL”
2. “English for kids”
3. “puzzle maker”, “worksheet generator”
4. Google 圖片

多元評量的型態

林淑媛 • Chere Lin

多元評量的型態

■ 選擇反應式的題型

是非題、選擇題、辨錯題、配合題、克漏字題

■ 建構反應式的題型

填充題、簡答題、解釋名詞、默寫、創造思考作業、申論題、建構式作業或作品

■ 創造思考作業

1. 創造思考作業的特性

- 多用於語文、音樂、美術、戲劇等科目。
- 強調作業的獨創性，
- 評分標準包括作業的流暢性、變通性、創新性與周全性。

2. 創造思考作業設計原則

- 須考慮學生的程度和興趣。
- 作業的形式要多變化。
- 要先向學生說明計分的方式。

3. 創造思考作業優點

- 不採用對錯計分，學生較少挫折感。
- 作業方式多變化，學生容易感興趣。
- 可以培養創造力，達成文學與藝術的高層次目標。

4. 創造思考作業缺點

- 計分耗時，且不容易客觀。
- 過分強調獨創性時，學生反應容易流於胡鬧
- 比較適用於語文與藝術表現的學科。

■ 建構式作業或作品

1. 建構式作業或作品的特性

- 生活真實情境的主題學習。
- 多用於歷程演變、操作實驗、探訪調查、批判思考、解決問題等學習任務。

- 常採取小組合作方式完成。
- 評分標準包括流暢性、邏輯性、思考批判能力，解決問題方法的適切性，甚至是小組合作團隊表現。

2. 建構式作業或作品之擬題原則

- 問題的情境應盡量新穎，使學生無從抄襲或模仿。
- 允許並指導學生使用各種適當的參考資料。
- 格式要統一，而內容應允許自由發揮。
- 若可能應事先說明計分標準，或各部分所佔的比例。
- 嚴格規定完成時間，及所要求的最低標準。

3. 建構式作業或作品之優點

- 評量的內容比較統整、比較接近現實生活。
- 比較不受時間限制，不影響正常教學。
- 可以培養學生搜尋、參考相關資料的能力。
- 對反應慢或易於焦慮的學生比較公平。

4. 建構式作業或作品之缺點

- 個人家庭環境不同，可用資源不一，評量條件很難一致。
- 評閱建構式的作業通常很耗費時間。
- 很難防止學生請他人代勞，得完全信任學生。

Reader's Theater: Textbook Content Adapted

■ Resource:

佳音翰林 Book 2, Unit 6: How Often Do You Take a Bath?

■ Sentence Pattern:

- Adverbs of Frequency
- How often...?
- once a day / three meals a day

■ Dialogue 1

(Buddy is talking to his new friend, Duke.)

Buddy: Hey, there! I'm so hungry. Is there any food in your bowl?

Duke: Yes, there is a lot. You can have it.

Buddy: Thanks! Aren't you hungry?

Duke: Not at all. Tina feeds me three times a day.

Buddy: Wow! I never have three meals a day. I'm always hungry.

Duke: Then how often do you eat?

Buddy: I usually eat once a day, but sometimes there isn't any food at all.

Duke: Poor you!

■ Revised in RT style

- 具有故事性
- 加入字詞，使劇本具有音韻與節奏
- 重點句型重複強化

■ Characters:

- 3 students: Narrator, Buddy, Duke
- 5-6 students: Narrator, Buddy, Duke, 2-3 students for chorus

■ Script:

Narrator : There are two dogs, Buddy and Duke, in front of a doghouse. Buddy is talking to his new friend, Duke.

Buddy: Hi, I'm Buddy. Woof, woof. I'm very poor, and I'm always hungry.

Chorus: Poor Buddy, poor Buddy. He is always hungry. Hungry, hungry. Buddy is always hungry.

Duke: Hi, I'm Duke. Woof, woof. I'm Tina's dog. Look! This is my house. Tina makes it for me. I'm always happy.

Chorus: Lucky Duke, Lucky Duke. He is always happy. Happy, happy. Duke is always happy.

Buddy: Hey, there! I'm so hungry. Is there any food in your bowl?

Duke: Yes, there is a lot. You can have it.

Buddy: Thanks! Aren't you hungry?

Duke: Not at all. Tina feeds me three times a day.

Buddy: Wow! I never have three meals a day. I'm always hungry.

Chorus: Hungry, hungry. Buddy is always hungry.

Narrator: Oh! Poor Buddy. He never has three meals a day.

Duke: Then how often do you eat?

Chorus: (in turn) How often? How often? How often?

Duke: How often do you eat?

Buddy: I usually eat once a day, but sometimes there isn't any food at all.

Duke: Poor you!

Chorus: Poor Buddy, poor Buddy. He usually eats once -- a -- day.

Narrator: Hungry Buddy. He sometimes doesn't have any food at all. Hungry Buddy.

○○國民中學○○學年度第○學期○年級第○次段考能力指標對應表

題型	題號	符合課本單元之學習能力指標	對應之能力指標	
聽力測驗	1	能理解圖意，並聽懂課內重要字詞。	1-2-2 能聽懂日常生活對話和簡易故事。	
	2	能聽懂數量詞(one/ both/ some)+ of ...的句型所描述事物中的部分或全部。		
	3	能理解圖意並聽懂課內重要動詞片語。		
	4	能理解圖意並聽懂課內重要動詞片語。		
	5	能理解圖意並聽懂形容詞最高級之表達方式。		
	聽力測驗	6	能聽懂並寫出對話中所描述該動物特徵之形容詞最高級用法。	1-2-2 能聽懂日常生活對話和簡易故事。
		7	能聽懂並寫出對話中所描述的動物。	
		8	能聽懂並寫出所描述該動物之名字。	5-2-4 能聽懂日常生活對話、簡易故事或廣播，並能以簡單的字詞、句子記下要點。
		9	能聽懂並寫出對話中所描述該動物特徵之形容詞最高級用法。	
		10	能聽懂並寫出對話中所描述的動物。	
字彙選擇	1	能依據圖意，選出符合圖意的字詞。	3-2-6 能瞭解對話、短文、書信、故事及短劇等的情節與內容。	
	2	能根據句意選出適當的名詞。		
	3	能根據句意選出適當的名詞。		
	4	能從答句推測問句中所缺的名詞。		
	5	能根據上句，選出適當的形容詞。		
文法選擇	1	會使用“___’s N or ___s’ N”的句型。	3-2-6 能瞭解對話、短文、書信、故事及短劇等的情節與內容。	
	2	能區別不定代名詞 one/ones 與代名詞 it/them 用法之差別。		
	3	會使用數量詞(one / both / some / many) + of...句型來描述可數或不可數名詞。		
	4	會使用連接詞 so/because/but 等之用法。		
	5	能分辨使用使役動詞 have 及一般動詞 want、ask、tell 來表達要求或指示別人做某事用法之差異。		
綜合題組	1	會使用不定代名詞 one..., the other...之用法。	3-2-6 能瞭解對話、短文、書信、故事及短劇等的情節與內容。	
	2	會使用數量詞(one / both / many / all)+ of...句型描述事物中的部分或全部。		
	3	會使用不定代名詞 some 描述可數之複數名詞。		
	4	會使用數量詞(one / two / all / both)+ of...句型描述事物中的部分或全部。		
	5	會使用數量詞(one / both / much / all)+ of...句型描述事物中的部分或全部。		
	綜合題組	6	能依據答句，選出符合句意的問句。	3-2-6 能瞭解對話、短文、書信、故事及短劇等的情節與內容。2-2-5 能依情境及場合，適切的表達自我並與他人溝通。
		7	能依據答句，選出符合句意的問句。	
		8	能由對話中的上下文，找出符合情境的句子。	
		9	能依據答句，選出符合句意的問句。	
		10	能由對話中的上下文，找出符合情境的句子。	
閱讀題組	1	能看懂各圖示之描述，並依前後文排列順序。	3-2-7 能閱讀不同體裁、不同主題之簡易文章。 7-2-4 能瞭解、尊重不同之文化習俗。	
	2	能依據圖示及前後文推測字詞涵義。		
	3	能了解端午節的由來與文化。		

	4	能看懂用英語書寫之網頁大致內容。	3-2-1 能辨識英文字母之連續書寫體 (cursive writing)。 3-2-3 能看懂常用的英文標示和圖表。 3-2-6 能瞭解對話、短文、書信、故事及短劇等的情節與內容。 6-2-3 瞭解基本英文閱讀技巧，進而提升閱讀能力與興趣。
	5	能看懂網頁中所顯示的各類動物之英文名稱。	
	6	能看懂用英語書寫之簡易網路資訊。	
	7	能從文章中找到所需之相關資訊。	
	8	能從文章前後文看懂代名詞 them 在文章中所代表的字詞。	
	9	能依據文中所描述的特徵推測其所描述的動物。	
	10	能依文章前後文推測 Doris 在文章中所代表的人事物。	
寫作測驗	1	能運用形容詞最高級描述事物特徵。	4-2-2 能填寫簡單的表格及資料等。
	2	能運用形容詞最高級描述事物特徵。	
	3	能運用形容詞最高級描述事物特徵。	
	4	能運用形容詞比較級描述事物特徵。	
	5	能運用形容詞最高級描述事物特徵。	
	6	能正確使用使役動詞 make ，做出適當之動詞變化。	4-2-3 能寫簡單的賀卡、書信及段落等。 5-2-3 能看懂並能填寫簡單的表格、資料。
	7	能正確使用一般動詞 ask ，做出適當之動詞變化。	
	8	能了解 spend 的用法，做出適當之動詞變化。	
	9	能根據上下文表達之時間，做出正確之動詞時態變化。	
	10	能根據上下文表達之時間，做出正確之動詞時態變化。	

○○國中○○學年度第○學期○年級第○次段考試題分析雙向細目表

命題範圍		版本冊別：△△第四冊 範圍：第 7~9 課 (不含 review 及 extension)							
學習內容	題型	記憶		了解		應用		分析	
		題數 (配分)	大題_題號	題數 (配分)	大題_題號	題數 (配分)	大題_題號	題數 (配分)	大題_題號
L7 字彙	聽								
	讀			4 (8)	二_1~3,5				
	寫								
L8 字彙	聽								
	讀			2 (4)	二_6,8				
	寫								
L9 字彙	聽								
	讀			2 (4)	二_9,10				
	寫								
L7 文法 1： 數量詞+of the	聽			2 (4)	一 C_1~2				
	讀			2 (4)	三_1~2				
	寫								
L7 文法 2：不定代名詞 one, ones	聽	4 (8)	一 A_1~4						
	讀			1 (2)	三_7				
	寫								
L8 文法 1：最高級 (結合第 5 課比較級)	聽			3 (6)	一 C_3~5				
	讀			1 (2)	三_3				
	寫					4 (8)	四 A_1-4		
L8 文法 2： 名詞所有格 N's 或 s'	聽								
	讀			1 (2)	三_10				
	寫								
L9 文法 1：使役動詞及 一般要求	聽	4 (8)	一 B_1~4						
	讀			2 (4)	三_8~9				
	寫					5 (10)	四 B_1-5		
L9 文法 2：不定代名詞 one, another, some, the other, others	聽			2 (8)	一 C_6~7				
	讀			3 (9)	三 4~6				
	寫								
整合 1：結合舊單字 + L7,8 情意(奮戰病魔)	聽								
	讀			2 (4)	二_4,8				
	寫								
整合 2：三課片語整合	聽								
	讀			6(1)	四 C_1~6				

	寫								
整合 3：圖文配合、猜字意、了解內容細節(結合最高級)	聽								
	讀			3 (2)	五_1~3				
	寫								

相對應的分段能力指標	<p>1-2-3 能聽懂日常生活對話和簡易故事。</p> <p>3-2-5 能了解課文的主旨大意。</p> <p>3-2-6 能了解對話、短文、書信、故事及短劇等的重要內容與情節。</p> <p>3-2-7 能辨識故事的要素，如背景、人物、事件和結局。</p> <p>3-2-8 能從上下文或圖示，猜字意或推論文意。</p> <p>3-2-9 能閱讀不同體裁、不同主題的簡易文章。</p> <p>5-2-6 能看懂並能填寫簡單的表格、資料。</p>
------------	--

The Effective Team Member--A Checklist

This checklist is used to assess and give feedback on daily student performance in their teams.

	Level 1 Seldom	Level 2 Sometimes	Level 3 Often	Level 4 Always
Contribution to Group's Tasks and Completion of Personal Tasks				
· Participates actively				
· Models caring about goals				
· Helps direct the group in setting goals · Does not impede the group's goal setting				
· Helps direct group in meeting goals · Does not distract the group from meeting its goals				
· Thoroughly completes assigned tasks				
Discussion Skills and Active Listening				
· Shares many ideas related to the goals				
· Encourages all group members to share their ideas				
· Empathetic to other people's feelings and ideas				
· Listens attentively to others				
Contribution to Group's Evaluation, Problem-solving and Cohesion				
· Encourages group to evaluate how well they are working together				
· Involves the whole group in problem-solving				
· Actively participates in helping the group work better together				

Adapted by Hilary McLeod, Peel District School Board from the [Bellingham Schools Home Page](#), Kulshan Middle School.

Defining Moments Essay: Final Paper Rubric

Criteria	Level 1 (50-59)	Level 2 (60-69)	Level 3 (70-79)	Level 4 (80-100)	Mks
Introduction / Thesis	-weak introduction of topic, thesis & subtopics -thesis is weak and lacks an arguable position	-adequate introduction that states topic , thesis and some of the subtopics - thesis is somewhat clear and arguable	-proficient introduction that states topic, thesis, and all subtopics in proper order - thesis is a clear and arguable statement of position	-exceptional introduction that grabs interest of reader and states topic, thesis, and all subtopics in proper order - thesis is exceptionally clear, arguable, well developed, and a definitive statement	/8
Quality of Information / Evidence	-limited information on topic with lack of research, details or historically accurate evidence	-some aspects of paper is researched with some accurate evidence from limited sources	-paper is well researched in detail with accurate & critical evidence from a variety of sources	-paper is exceptionally researched, extremely detailed and historically accurate with critical evidence from a wide variety of sources	/12
Support of Ideas / Analysis	-limited connections made between evidence, subtopics, counterarguments & thesis / topic -lack of analysis	-some connections made between evidence, subtopics, counterarguments & thesis / topic showing analysis	-consistent connections made between evidence, subtopics, counterarguments & thesis / topic showing good analysis	-exceptionally critical, relevant and consistent connections made between evidence, subtopics, counter-arguments & thesis / topic showing excellent analysis	/10

Organization/ Development of Ideas	-paper lacks clear and logical development of ideas with weak transition b/w ideas and paragraphs	-somewhat clear and logical development of subtopics with adequate transitions b/w paragraphs	-clear and logical subtopic order that supports thesis with good transitions b/w paragraphs	-exceptionally clear, logical, mature, and thorough development of subtopics that support thesis with excellent transition b/w paragraphs	/10
Conclusion	-lack of summary of topic, thesis & subtopics with weak concluding ideas	-adequate summary of topic, thesis and some subtopics with some final concluding ideas	-good summary of topic, thesis and all subtopics with clear concluding ideas	-excellent summary of topic (with no new information), thesis & all subtopics in proper order with concluding ideas that leave an impact on reader	/5
Language Conventions	- inconsistent grammar, spelling and paragraphing throughout paper	-paper has some errors in grammar, spelling and paragraphing	-paper is clear, with mostly proper grammar, spelling and paragraphing	-paper is very concise, clear, with consistently proper grammar, spelling and paragraphing	/5
Footnotes	-inconsistent use of footnotes with limited details and improper format	- sometimes inconsistent use of footnotes with limited details	-consistent & correct format inserted to validate evidence	-proper detailed format always used consistently & correctly to validate evidence in paper	/5
Bibliography	-lack of proper format and limited details with many sources missing or incomplete	-some errors in MLA format with most sources shown and a variety of sources	-mostly proper MLA format used in alphabetical order with all sources shown and a variety of sources	-proper, detailed MLA format always used in alphabetical order with all sources shown and a wide variety of sources	/5
Total					60 / 2 =
					/ 30