**20180423業茹的公開課紀錄**

1. 說課(13:30~14:00)
2. 怡如老師擔當主持人，首先邀請陳國章校長為今日的公開課發表談話。陳校長簡短地感謝輔導團及所有參與今天公開課的老師，並祝福今天的公開課圓滿、順利。
3. 接著，請業茹老師進行課程設計的說明。(詳細說明請見「教案」)
4. 業茹老師：
5. 自己願意進行公開觀課，並非能力強，而是膽量大，秉持著「做中學」的學習心態，雖然教學實作未臻成熟，但願意展現自己的研習所得，請老師們多多給予指教。
6. 班級學生概況：205班，無特殊生，但有一些學習態度須老師費心者。全班29人，全班分七組，一組五人，其餘皆四人一組。今日有二人請假，故四人一組者，有一組剩三人，而缺席者是具「領頭羊」性質的學生。所以，那一組的學生特別值得關注。
7. 日常教學雖也有分組學習的課次，但並非常態，而是一學期中依課程難易度挑一、二分組學習。每一學期換組別，依段考成績、課堂表現分群。上學期是以「需要協助者」當組長，這學習以程度「中間者」當組長。組長的權利是可挑選夥伴，這做法有好有壞。好處是因為挑選自己喜歡的人，較容易進行討論，但另一方面，因為「物以類聚」，性格相似者容易成一組，學生不容易做異質性交流。
8. 分組座次的安排：號碼有()的是組長，4號是勇於表達者，2號是學習狀態較差者，1、3則是狀態較接近者。從一年級至今，因為新的教學法仍在嘗試的階段，每次分組要完成的任務都不太相同，所以，學生還不是很清楚老師要訓練的能力是什麼。
9. 此次觀課的課次「定伯賣鬼」是短篇小說，希望學生能透過「策略」了解小說人物的優劣勢。但因課程進行速度較預定進度慢了些，故運用班級的午休時間，以班際直笛比賽為例，指導學生練習SWOT的策略分析，並以分析自己段考的SWOT為回家練習作業，以銜接今天的觀課進度。
10. 今日課堂學生的學習起點：已讀過課文，練習過以上下文推敲生難字詞，了解課文文意，練習了SWOT分析。
11. 今日課程預定流程：以四位同學的SWOT作業為範例，檢討學生的思考盲點→指導學生完成學習單的下半部(定伯、鬼的優劣勢→人物形象)/5~10分鐘討論→討論結果書寫在A3海報上，並張貼於黑板→上台報告。若有時間，會繼續討論「鬼如何化解危機?」
12. 配合素養領綱，課程目標希望訓練學生的思考判斷，提升分析文本能力。期待學生的學習表現：能傾聽、回饋；能做討論、表達。學習內容：發現問題、解決問題、討論、交流等。
13. 怡如老師說明觀課注意事項：
14. 負責內觀者是「粉紅夾」資料；負責外觀者為「藍色夾」資料；
15. 內觀的老師不參與指導，只記錄學生的言談交流，降低老師的存在感；
16. 外觀的老師，可稍微移動，盡量不影響到學生；
17. 若老師或學生有狀況時，觀課師勿交談；
18. 觀課表以寫學生狀態為主，提供老師未來改善教學方案的建議。可記錄點如：學生的討論學習是否發生?困難點?如何解決?學生的學習表現、發言次數、肢體動作、語言、音量大小等，皆可列入學習表現。
19. 課堂流程(14:10~14:55)
20. 老師檢討學生SWOT作業；
21. PTT秀出學生自我段考分析(學生描述不精準、對「概念」理解不足)；
22. 進行學習單指令；課文放左，講義放右；師再次解釋何謂「優勢」?EX：鬼的優勢─某學生回答：可吃人，變成任何東西
23. 討論時間五分鐘，指令─(1)組長：拿取粉紅、藍、綠、黃四張A3有色紙，(2)定伯優劣勢各3個，鬼2個，(3)可多寫，不可少寫，先討論再下筆紀錄，在紙張右上寫下組別，(4)教師巡視學生是否有充分、合宜的文具─筆的顏色與紙張要相異，(5)行間巡視各組討論，予以討論。(6)五分鐘到，尚有三組未完成，再延長3分鐘，(7)教師提醒─上台發表結果，也要提出文本中有的證據。(8)抽籤決定各組報告四格中的某一格。
24. 學生上台張貼各色海報

|  |  |
| --- | --- |
| 定伯優勢，藍，1、3組報告 | 定伯劣勢，粉紅，4、5組報告 |
| 鬼優勢，綠，2組報告 | 鬼劣勢，黃，6、7組報告 |

1. 報告略記：

第一位學生活潑、聲量大，
第二位學生較安靜害羞，
第三位學生(女)更害羞，戴口罩，幾乎沒聲音，由老師協助念出海報文句，完成報告
第四位學生，聲量適中，念海報文句，教師提問引導完成
第五位學生，帶課本上台報告，聲量較小，與老師互動完成
第六位學生，女生，音量小，老師提出海報文句上的矛盾點，讓學生回去再思考、討論

* 教師統整：定伯的優勢是鬼的劣勢，反之亦然。
教師引導討論指引：作者透過場景轉換，創造了定伯將危機化成轉機的關鍵點→**找出關鍵點(場景轉變/危機)**→學生熱烈討論，**老師發下白色A3空白討論單**，討論中，教師持續給予討論線索提示(教師邊收黑板海報，邊給予提示，某組一學生持續提問，與教師互動→試圖找出答案，其餘各組多自行討論，不確定是否有再聆聽老師的提示?→但有多位學生對老師的「笑聲」有模仿回應)→學生跑偏了，老師拉回討論主題(小說要有假設、想像)
* 貼討論單、指定報告同學(每一組的4號)，抽籤決定上台順序；

第二回學生報告：

1. 聲音小，老師根據其報告，同時檢核其他各組的答案，有與之相同者，打「勾」。
2. 老師統整：定伯解決問題策略─欺騙
3. 回家作業：鬼的危機與轉機
4. 議課(15:15~16:00)
5. 怡如老師先說明Mic用法，而後各組內觀老師分別敘述其觀察紀錄。
6. 第一組，都是男生，27、32兩位積極度較高，不斷交換意見，默契好，師生互動高。29號相較下較沉默，但是主要蒐集、統整意見者。32寫主動寫自己的學習單。發下海報紙時，27搶先選擇，而後與32有頻繁的討論，33號同學一直很沉默，自己翻閱參考書，同學要他上台發言，他很驚慌失措，最後是29號主動願意代其上場。以核心素養來**檢視此組表現**：小組合作較少，但每個人都有在思考內容主題。
7. 第二組，三位女生，一位男生。6號、9號有頻繁的眼神交流，彼此確認有無寫學習單，完成度約八九成。而3、34只完成五六成，也不主動找其他二人討論。討論過程中，6、9是意見領袖，彼此交流較多，3號有主動行動，試圖加入討論，蒐集資訊。34是男生，不主動，只會問6號同學，討論完後也不主動寫，6號學生代筆。**34需要關心(不主動書寫，但有上台發表)**。
8. 第三組，8、12，21、26同組，8扮演領導者角色，幫同學直接在他課本上畫記好要報告的部分，用動作指揮同組學生，也會詢問老師供意見，但自己學習單有部分未完成。12號同學，整堂課幾乎無言，不太理人，私底下有許多自己的小動作。大多時候沉默、不專注，學習單幾乎空白。最弱的21，活潑，學習單大致都完成，主動回答，配合老師流程，要求同學給他看討論內容，還會稱讚同學；要8號同學教他，但8直接畫報告重點。21號半推半就地上台報告，同學會給提示，他也會去思考。26號是高程度學生，但呈現出自認為了不起或不屑的心態，易分心，自己寫自己的學習單，但對於8號同學的學習單，願意主動提供，補充資料。21要26報告，但26號不肯，21主動與其交換。**綜觀而言，成績不好者，但個性積極主動，有進步空間，可做為國文小老師人選。**
9. 第四組，文靜組，老師在說明時，每個都專注聆聽，第五組有人想與之哈拉，還出聲制止。討論和諧，默契足，有概念，明白當下該有的行動。老師在說明時，動作比較慢，因他們投入在當下要做的事(討論專注)，無暇注意老師的提示。11同學是小組中較怯懦者，討論時不太參與，但會靜靜聆聽，上台時戴口罩(私底下無)。**本組學生在未完成學習單或要推派人選時，不太理會台上活動，態度相當淡然。**
10. 第五組，30號最強勢，25沒來。30沒寫答案，問其他同學的內容，抄別人答案，不專心，聽到好笑的想找同學討論，想跑到第四組哈拉，被打回票。14拿海報紙回來後，主動分配紙張。其他兩位自行討論，不會找30號同學。31程度較高，志願性強，但不踴躍表達看法，**整體而言，30號同學最不在狀況內。**
11. 第六組，四位都很文靜，拿出學習單時，23、10完成度低，28、24有完成。23上課偷寫。討論時，4號發起討論，28不講，23、10呼應，但內容不多。組長(23)工作盡職，23、10會向4號發問，各自寫完後，會參照彼此的答案。28號會稍微玩一下，但**整體都很乖、和諧，會聆聽台上的報告，私底下的互動很少。**
12. 第七組，2號缺席，7號專注看PTT的學習單，5號抄寫其他公課，13寫紙條；5、13有眼神交流。5號分類海報，13號寫答案，兩人分配題數，自動書寫，5號指定13上台報告，13未拒絕。7、1未進入狀況，答案寫好，13問5的答案。7號是組長，但未進入討論，只負責拿取、張貼海報。7號聆聽其他組的分享內容，13號才意識到自己的報告內容，1號對13號總結。13上台要分享前，與5號互通資訊。1、5後來因身體不適離開教室，13接續要討論的內容，也承擔書寫工作，7偶爾補充幾句。5號回來後，13在發表答案，5號未注意發表內容。**整體而言，討論狀況不佳，有兩位主力，其他較失神。**
13. 總結：

1.怡如老師：學生的發表，老師的介入討論都有聚焦。重要關鍵處的討論，因時間緊湊，在老師不斷提供線索的過程中，積極性格的學生和老師有問答互動，大多學生則是自行討論。在學生上台發表時，學生未寫完整的，老師會要求學生口頭說出。教案設計中，期待學生表現出「討論活動」該有的素養，整體而言，在課堂中是有發生的。

2.春香老師：這堂觀課是一堂素養導向的觀課，我們的目標是─能否帶起學生的學習表現?所以，觀課並非評論老師，而是觀察學生的表現，提供老師改善教學脈絡。

感謝各位老師的參與，下一次工作坊研習，5/7中華國中圖書館見！